



70-77-79-50
(26.10)



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант Вариант 1

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников "Ломоносов"

по обществознанию

Желтухиной Натальи Вадимовны

фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

Дата

«16» февраля 2025 года

Подпись участника

Ниня

Черновик

w1

85 (6.10.2016 13:14)

Курбанов АР

1) способность лица создавать права и нести обязанности /отдельная обязанность

2) физ. лич. тор. лич.

только - не только

обязанности - обязанности

w2.

А - полезности (5)

Б - ординалистской (8)

В - маржинализма (10)

Г - расет (17)

Д - предельной (13)

Е - убывающей (6)

Х - ютилах (2)

З - ~~картин~~ набора (20)

И - равномерности (3)

К - ~~набор~~ комбинаций (10)

w3

Другим созданием, со-действие

Ит, нельзя

Социологический реализм и со-коммунизм.

Разнообразие обществ и культур /форм гос-ва / религий / норм морали

Теории создания гос-ва (Т.оду договора, расовая теория, теологическая теория)
Хос Ортега и-Гассет

Теории социализации:

Мид 2-мня / 2-м

Теория зеркального Я Кин.

Общество спектакля Ри Дебор

Общество потребления Ж. Бодрийяр

Т. обмен Хомики, Блау

послуга
Хоманvs { лин. и нелинейный Мид.
Рад. бихевиоризм.

Известно, что нельзя выделить одну сущ. зар... ^{Черновик}, так как общество многообразно и неоднородно. ~~Общество можно назвать~~ ^{одинаковым} ~~нельзя~~ Само определение общества может отличаться: обществом называют как группу людей, так и обособившуюся от природы, но тесно с ней связанную часть материального мира. Оно ~~также~~ не может быть одинаковым повсеместно, хотя и имеет сходные черты.

~~В социологии существует огромное количество теорий~~ ^{все} Это обусловлено тем, что ~~факт~~ ^{факт} на биологическом уровне люди ^{максимально} похожи. Из этого факта рождается ~~важная~~ ^{важная} логичная, но первый взгляд, гипотеза: раз все люди крайне похожи по своему устройству, значит ~~важное~~ ^{важное} общество можно объединить какой-то универсальной теорией. Немало социологов и политологов создавали свои теории, пытаясь это сделать. Маркс создал формационный подход, по которому общество ^{развивается} ~~развивается~~ формациями: первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и наконец коммунистическая, однако существует и цивилизационная теория, показывающая совершенно ~~другой~~ ^{другой} ~~подход~~ ^{подход} к развитию общества. ~~Кроме~~ ^{Кроме} того, политологи выдвигали теории о том, как и почему появились гос-ва, ~~которые~~ ^{которые} являются основой на данный момент формой организации общества. ~~Джон Рокк и Т. Гоббс~~ ^{Джон Рокк и Т. Гоббс} выдвинули теорию общественного договора; Хосе Ортега-и-Гасс - "исковую теорию"; кто-то выдвигал геологическую теорию... Но все они разные и ни одна из них не может описать всё общество в целом. В социологии можно выделить два абсолютно противоположных "лагеря": социологический коммунизм ^{можно считать} и соц. реализм ^{нельзя считать}. К первым можно отнести ~~Макса Вебера~~ ^{Макса Вебера} и его теорию социального действия, по которой.... Ко вторым относятся Эмил Дюркгейм и его теория социальных фактов.... Обе концепции кажутся достаточно универсальными, так как описывают поведение людей ^{в целом} ~~в целом~~ и общество в целом. Однако, наличие отличных друг от друга ^{требований} ~~требований~~ социологии соц. реализма и коммунизма не позволяет назвать их универсальными. Да и как можно выделить лишь одну теорию, которая сможет описать общество, если оно многогранно. Чтобы описать его, необходимо учесть поведение людей, их социализацию, действия, саму организацию общества, культурные аспекты, различные сферы жизни общества.

на каждый отдельный аспект ~~поведения~~ ~~личности~~ существует разнообразие теоретиков и теорий. Так, поведенческие аспекты людей описывались ~~и~~ фундаментально противоположными ~~опытными~~ ~~карикатурными~~ капризными социологической мысли: радикальным бихевиоризмом и символическим интеракционизмом. Радикальный бихевиоризм говорит о том, что важно только наблюдение за поведением людей, чтобы ~~то~~ выявить какая-либо закономерности, в то время как символический интеракционизм (мид) говорит, что ~~не~~ необходимо ^{различать} взгляды в причины, по которым действуют люди. Например мид импульс, манипуляция, коэгуляция. В то же время существуют и различные взгляды на процесс социализации индивидов.

У Мида это концепция деления личности человека на 2 составляющие:
Я сам и Я-меня, где Я-сам - это несомциализированная часть, действующая
без привязки к обществу, а Я-меня - социализированная, действующая под
влиянием мнения окружающих. У Ч. Кули иной взгляд на социализацию:
Теория "Зеркального Я" - как формы и как поведение формирует то, как
о нас думают другие и то, что мы стремимся соответствовать тому, как
по нашему мнению думают о нас другие.

На современное общество 21 века такие разные социологи смотрят по-разному.



Черновик

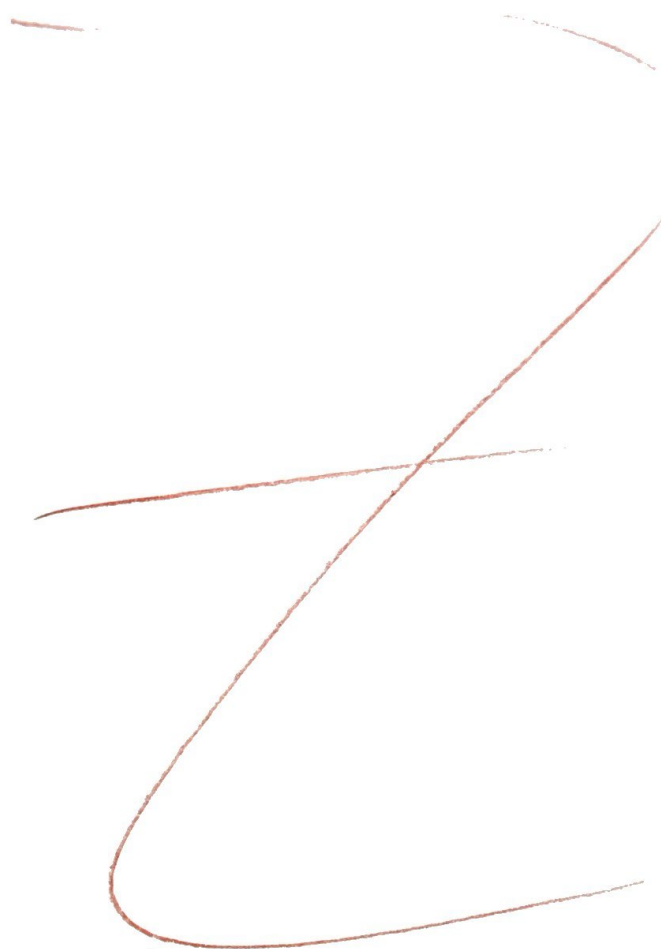
Сроки работы

Сфера

Прототипы прототипов

Религии

Корни морали



Числовик

W1

Строка 1: ~~экономические~~ правоспособности - дееспособности

Строка 4: физические - юридические

Строка 6: только - не только

Строка 8: ответственности - добровольности

Строка 6: коллизионные - договорные

W2

А - полезностью (15)

Б - ординалистской (8)

В - маржинализма (18)

Г - растет (17)

Д - предельной (13)

Е - убывающей (6)

Ж - ютилах (2)

З - набора (20)

И - ~~на~~ выгоды (12)

К - комбинацией (10)

W3

Я думаю, ~~нельзя~~ нельзя выделить одну социальную теорию, наиболее универсально описывающую общество, так как общество обладает многообразием и неоднородностью. Само определение общества может быть разным: обществом называют как совокупность индивидов, так и обособившуюся от природы, но тесно с ней связанную часть материального мира. Оно не может быть одинаковым повсеместно, хоть и имеет сходные черты.

Схожесть общества в разных частях обусловлена тем, что на биологическом уровне все люди максимально похожи. Из этого факта вытекает, ~~на первый взгляд, верная~~ логичная, на первый взгляд, гипотеза: раз все люди крайне похожи, то общество может быть описано какой-то универсальной теорией. Многие социологи, политологи и философы создавали свои теории, пытались это сделать. Карл Маркс создал формационный подход, по которому общество должно развиваться формациями: первобытная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и наконец коммунистическая. Однако существует и цивилизационная

теория, показывающая совершенно иной взгляд на ход развития общества. Кроме того, политологи выдвигали теории о том, как и почему появились государства, которые являются основной на данный момент формой организации общества. Джон Локк и Томас Гоббс выдвинули теорию общественного договора, по которой ~~государство~~ государство образовалось путем добровольного отказа людей от части их прав и передачи их государству для более безопасного и комфортного существования; Хосе Ортега-и-Гассет - расовую теорию, по которой все люди ^{должны} ~~делятся~~ на 3 расы: черную, белую и желтую, белая раса создала государство, поработив остальные; кто-то выдвигал геологическую теорию, кто-то патриархальную. Но все они разные и ни одна из них не может описать всё общество в целом.

В социологии можно выделить два противоположных лагеря: социологический коммунизм и социологический реализм. Коммунизм говорит о том, что общество можно свести к совокупности индивидов и делать выводы об обществе по этой совокупности, а реализм о том, что общество нельзя свести к такой совокупности индивидов. К первым можно отнести Макса Вебера и его теорию социального действия. Ко вторым относятся Эмиль Дюркгейм и его теория социальных фактов, из которых состоит общество. Обе концепции кажутся достаточно универсальными, однако ~~они являются~~ ^{кардинально разными} их принадлежность к кардинально разным ответвлениям социологии не позволяют назвать ни одну из них универсальной.

Как можно выделить лишь одну теорию, которая сможет описать общество, если оно столь многогранно? Чтобы это сделать теория должна учитывать огромное количество факторов: поведенческие модели и аспекты людей, социализацию, действия, организацию общества, культурные аспекты и различные сферы жизни общества. На каждый отдельный аспект существует разнообразие теоретиков и теорий. Так, поведенческие аспекты людей изучаются и описываются двумя противоположными по взглядам направлениями социологической мысли: радикальным бихевиоризмом и символическим интеракционизмом. Радикальный бихевиоризм говорит о том, что важно только ~~наблюдение~~ ^{наблюдение} за поведением людей, чтобы выявить какие-либо закономерности. В то время, как символический интеракционизм говорит, что необходимо вглядываться в принципы, по которым действуют люди. Например Мид выдвинул теорию, что действие человека делится на 4 этапа: импульс, перцепция, манипуляция и конформация. Эта теория учитывает не только само поведение индивида, но и то, что повлияло на его

Подписывать лист-вкладыш запрещается! Писать на полях листа-вкладыша запрещается!

действия и на их основе принимаются решения. В то же время существуют и разные взгляды на процесс социализации. У Мида это концепция развития личности на 2 составляющие: Я-сам и Я-меня, где Я-сам - это индивидуализированная часть, действующая без привязки к обществу, а Я-меня - социализированная часть, которая действует под влиянием мнения окружающих. У Чарльза Кули иной взгляд на данный процесс - теория "Зеркального Я" - нас и наше поведение формирует то, как о нас думают другие и то, что мы стремимся соответствовать тому, как по нашему мнению о нас думают окружающие.

На современное общество также существуют разные взгляды. Жан Бодрийяр считает, что сейчас мы - это "общество потребления", в котором потребление благ стало не необходимостью, а прихотью и показателем статуса. Ги Де Бор считает, что мы живем в "Обществе спектакля", где всё, что мы видим в СМИ и часто в поведении других людей - это роли, а не настоящие люди.

Общество разнообразно со всех его сторон. * Разнообразие религий, культур и субкультур доказывает это. В исламе одни нормы морали и представления об устройстве общества, в христианстве - другие, в буддизме - третьи, в религии индуизма они вообще отличаются от всех. Разные господствующие разрешенные ^{и запрещенные} культуры также существуют в обществе. В США активно пропагандируется движение ЛГБТК+, в России оно запрещено; В Иране у власти находится Талибан, во многих странах это считается террористической группировкой. Положение разных групп людей отличается в разных странах: где-то дискриминации и стигматизации подвергаются одни группы, где-то другие. Жители больших городов могут испытывать на себе базированность, жители сельской местности - нет. ~~Перечислять~~ В Ватикане «теократическая монархия», в России - ~~республика~~ республика. Перечислять такие отличия отдельных элементов общества друг от друга можно практически бесконечно.

Всё это многообразие сфер жизни общества, социальных институтов, поведения людей, культур и т.д. невозможно описать и систематизировать одной универсальной теорией. На каждую сферу найдется своя теория и свои теории, которые могут сильно отличаться друг от друга. Кроме того, пока не существует таких способов, кроме практики, чтобы проверить теорию на истинность. ~~Нельзя~~ С любой теорией может быть то, что и с геоцентристской теорией: она может отвечать на все вопросы, но делать это неверно. Поскольку проверить на практике ~~нельзя~~ социальные теории обычно невозможно, то и убедиться в их достоверности ~~нельзя~~ нельзя. Поэтому описание общества одной теорией не только не возможно, но и опасно, так как теория может быть неверной.